

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL  
RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR)  
SETTORE CONCORSUALE 01/A3 - ANALISI MATEMATICA, PROBABILITÀ E STATISTICA  
MATEMATICA – SSD MAT/05 – ANALISI MATEMATICA – STRUTTURA DI RIFERIMENTO  
DIPARTIMENTO DI MATEMATICA MAT  
EMANATO CON D.D. 758 DEL 05/02/2021 E IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA  
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 11 DEL 09/02/2021**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 8 aprile 2021, alle ore 14:30, si riunisce in prima adunanza, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art. 8 comma 10 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera A) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Matematica – Settore concorsuale 01/A3 - SSD MAT/05 come in epigrafe.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 2075 del 22/03/2021:

Componente: Prof. Massimo Cicognani – Docente presso l'Università di Bologna;  
Componente: Prof. Giuseppe Di Fazio – Docente presso l'Università di Catania;  
Componente: Prof.ssa Bianca Stroffolini – Docente presso l'Università di Napoli Federico II.

La Commissione, verificato il regolare funzionamento dell'impianto di videoconferenza, e accertato che tutti i componenti risultano regolarmente presenti alla seduta telematica, dichiara aperti i lavori. I Commissari dichiarano che nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Di Fazio, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Cicognani.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 758 del 05/02/2021. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 11 del 09/02/2021, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa agli altri commissari collegati telematicamente.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione, pertanto, procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione

scientifico, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana o in lingua inglese a scelta del candidato. Nel corso della discussione, i candidati che avranno optato per svolgere il colloquio in lingua italiana, dovranno dimostrare l'adeguata conoscenza della lingua inglese così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 30/04/2021 alle ore 10:30 sempre in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 16:00, la Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione

Cesena, 08/04/2021

PRESIDENTE Prof. Giuseppe Di Fazio

COMPONENTE Prof.ssa Bianca Stroffolini

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Massimo Cicognani

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Massimo Cicognani

ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Matematica, Settore concorsuale 01/A3, SSD MAT/05, composta da

PRESIDENTE: Prof. Giuseppe Di Fazio – Docente presso l'Università di Catania;

COMPONENTE: Prof.ssa Bianca Stroffolini – Docente presso l'Università di Napoli Federico II;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof Massimo Cicognani – Docente presso l'Università di Bologna

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100**

a) dottorato di ricerca o titolo equipollente conseguito in Italia o all'estero punti 2

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max punti 8

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max punti 24

*c1) max punti 12*

*posizioni post-doc presso prestigiose università o istituzioni scientifiche estere: fino a punti 6 per anno rapportati al numero di mesi considerati;*

*c2) max punti 8*

*assegni di ricerca in Italia e contratti ai sensi della legge 240/2010 e dell'art. 51, comma 6 della legge 449/1997, borse post-dottorato ai sensi della legge 398/1989 e posizioni di Ricercatore a tempo determinato: fino a punti 4 per anno rapportati al numero di mesi considerati;*

*c3) max punti 4*

*soggiorni di studio presso prestigiose università o istituzioni scientifiche estere della durata minima di un mese*

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max punti 2

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a punti 8

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca ivi comprese abilitazioni a ruoli di ricercatore o docente: fino a punti 6

## Valutazione della produzione scientifica

max 50/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste e raccolte in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/2011 e nel prendere atto di quanto previsto in tale D.M. per la valutazione delle pubblicazioni nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, dichiara che *non* si avvarrà in maniera automatica quantitativa dei seguenti indicatori:

- i. Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- ii. Impact Factor totale;
- iii. Impact Factor medio per pubblicazione
- iv. Combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del Candidato (indice di Hirsch o simili).

L'uso degli indicatori bibliometrici nel SSD oggetto della valutazione diventa significativo solo dopo vari anni a partire dalla pubblicazione dei lavori e può portare a risultati distorti quando sia utilizzato per giudicare ricercatori non nel pieno della loro carriera scientifica come per la posizione di tipo *junior* oggetto di questa valutazione comparativa. Pertanto, la Commissione potrà valersi a supporto della sua valutazione anche di dati desunti da database riconosciuti a livello internazionale come il Web of Science o il MathSciNet dell'American Mathematical Society, ma solo in termini qualitativi e sempre nei limiti e nelle modalità non automatiche quantitative come sopra precisato.

Ripartizione del punteggio:

A) valutazione delle singole pubblicazioni presentate, max punti 42 con max punti 3,5 per pubblicazione

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino ad un max di punti 2,5 per pubblicazione.
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: fino ad un max di punti 1 per pubblicazione. Per determinare la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione nella comunità scientifica delle singole pubblicazioni, la Commissione potrà valersi, a supporto della sua valutazione e solo in termini qualitativi, anche di dati desunti da database riconosciuti a livello internazionale come il Web of Science o il MathSciNet dell'American Mathematical Society, sempre nei limiti e nelle modalità precisate sopra.
3. Per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri: secondo la prassi seguita dalla comunità matematica, ed in particolare dagli afferenti al settore scientifico disciplinare MAT/05, l'apporto degli autori deve considerarsi paritetico tranne nel caso in cui il diverso apporto sia dichiarato esplicitamente. Nel caso di più di 2 autori, verrà applicato al punteggio risultante dai punti 1) e 2) e dal successivo punto 4) un coefficiente moltiplicativo C di correzione come segue: dato  $N > 2$  il numero degli autori, il coefficiente avrà la forma

$$C = 0,7^{N-2}$$

Fino a due autori si intende  $C=1$ .

4. La coerenza di ogni singola pubblicazione con il settore concorsuale e il SSD oggetto del bando verrà espressa tramite un coefficiente moltiplicativo compreso della valutazione totale della pubblicazione stessa compreso tra 0 (non coerente) e 1 (completamente coerente).

B) Valutazione della produzione complessiva max punti 8

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

PRESIDENTE Prof. Giuseppe Di Fazio

\_\_\_\_\_

COMPONENTE Prof.ssa Bianca Stroffolini

\_\_\_\_\_

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Massimo Cicognani

Massimo Cicognani

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA  
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI  
LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3  
LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR)  
SETTORE CONCORSUALE 01/A3 - ANALISI MATEMATICA,  
PROBABILITÀ E STATISTICA MATEMATICA – SSD MAT/05 – ANALISI  
MATEMATICA – STRUTTURA DI RIFERIMENTO DIPARTIMENTO DI  
MATEMATICA MAT  
EMANATO CON D.D. 758 DEL 05/02/2021 E IL CUI AVVISO È STATO  
PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 11 DEL 09/02/2021**

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Bianca Stroffolini, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010 (junior), settore concorsuale 01/A3, SSD MAT/05, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 08/04/2021 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Massimo Cicognani.

In fede

Napoli, 08/04/2021

Prof.ssa Bianca Stroffolini

Handwritten signature of Bianca Stroffolini in black ink.